

## Protokół Nr XXXIX/09

*z XXXIX okolicznościowej sesji Rady Miasta w Mszanie Dolnej, która odbyła się w dniu 14 maja 2009r. w Urzędzie Miasta w Mszanie Dolnej przy ul. Piłsudskiego 2.*

Obradom sesji przewodniczył inż. Władysław ŻADŁO –Przewodniczący Rady Miasta w Mszanie Dolnej.

Protokołowała mgr Helena Łabuz – inspektor w Urzędzie Miasta w Mszanie Dolnej.  
Czas trwania sesji : od godz. 15.00 do godz. 16.00

### Obecni na sesji:

- Radni wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.  
Spóźnienie: p.A.Orzeł oraz p.I.Łacna.
- Zaproszeni goście wg listy obecności stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**Ustawowy skład Rady Miasta w Mszanie Dolnej – 15 radnych.**  
**Liczba radnych obecnych na sesji – 15 radnych.**

### *Przebieg obrad*

#### **1. Otwarcie XXXIX okolicznościowej sesji Rady Miasta Mszana Dolna.**

Przewodniczący Rady Miasta p.Władysław Żądło otworzył XXXIX okolicznościową sesję Rady Miasta, po czym przywitał radnych i zaproszonych gości: Burmistrza Miasta, Z-cę Burmistrza Miasta, p.Skarbnik oraz p.Sekretarz Miasta.

Sesja ta została zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym tzn. na wniosek Burmistrza Miasta, który to wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Po skonfrontowaniu ilości radnych z podpisami na liście obecności Przewodniczący obrad stwierdził, że istnieje quorum do podjęcia prawomocnej uchwały przez Radę Miasta. Po stwierdzeniu prawomocności obrad (quorum) Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że sesja obejmuje jeden temat, to jest: dyskusja i głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany w budżecie Miasta Mszana Dolna na rok 2009 (dot. m.in. wprowadzenia promes na budowę boiska sportowego w ramach Programu „Orlik 2012”), po czym zwrócił się z prośbą o przedstawienie projektu powyższej uchwały.

#### **2. Dyskusja i głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmiany w budżecie Miasta Mszana Dolna na rok 2009 (dot. m.in. wprowadzenia promes na budowę boiska sportowego w ramach Programu „Orlik 2012”).**

Projekt uchwały przedstawiła p.B.Ziemianin – Skarbnik Miasta – precyzując:

08.05.br. wpłynęła promesa z Ministerstwa Sportu dotycząca dofinansowania projektu „Moje boisko - Orlik 2012” w kwocie 333tys.zł. oraz z Województwa Małopolskiego również w tej samej kwocie. Zatem łącznie kwota dofinansowania przedmiotowego projektu wynosi 666tys.zł.

W promesach zalecono wszczęcie procedury przetargowej dnia 15 maja – stąd ta pilna potrzeba.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji nad projektem udział wzięli:

Radny p.R.Potaczek – jaka to kwota w stosunku do całości?

P.Skarbnik Miasta – wartość kosztorysowa projektu wynosi 1.234.417,00zł - więc jest to ok.50% wartości kosztorysowej.

Burmistrz Miasta – uzupełniając, wyjaśnił, że ostateczna kwota udziału Miasta w inwestycji będzie znana po rozstrzygnięciu przetargu i wyborze wykonawcy.

Zazwyczaj kwota z przetargu jest niższa od wartości kosztorysowej.

Mamy zabezpieczone środki finansowe (ok.600tys.zł.) w budżecie na realizację budowy boiska sportowego.

Radny p.J.Szynalik – zwrócił się z zapytaniem o wymiary boiska sportowego i czy będzie przy tym kort tenisowy.

Burmistrz Miasta w odpowiedzi na zapytanie powiedział, że jest to 64x32. Boisko jest ze sztucznej trawy.

Radny p.R.Rataj – jaki jest okres rozstrzygnięcia przetargu jeśli jutro zostanie ogłoszony?

Burmistrz Miasta – okres przewidziany przepisami prawa.

Radny p.R.Rataj kontynuując – zapytał: jaki jest czas na wykonanie inwestycji.

Burmistrz Miasta – do końca roku inwestycja musi zostać rozliczona, a wykonana jeszcze wcześniej (przed zimą).

Radny p.J.Bierowiec – kiedy projekt został zakończony?

Burmistrz Miasta - w tym tygodniu został przedłożony w całości.

Przewodniczący Rady Miasta – chciałbym się zapoznać z projektem. Przewodniczący zwrócił się również z zapytaniem do Pani Skarbnik: czy pozostała część pieniędzy ma Pani w budżecie i czy zachodzi potrzeba zaciągnięcia kredytu.

Skarbnik Miasta – p.B.Ziemianin – nie ma potrzeby zaciągania kredytu, jeśli będą wykonane sprzedaże i przychody zaplanowane w uchwale budżetowej.

Radny p.W.Waławik – czy obiekt będzie ogólnodostępny?

Z-ca Burmistrza Miasta – tak, to jest założeniem programu.

Burmistrz Miasta – obiekt musi być otwarty i oświetlony.

W dalszej części posiedzenia pani Skarbnik Miasta udzieliła wyjaśnienia na zapytanie Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie zmniejszenia dotacji na drogi lokalne tzw. ”schetynówkę”.

Skarbnik Miasta – p.B.Ziemianin – dofinansowanie obejmowało 50% wartości kosztorysowej, a kwota po przetargu zmniejszyła się, w związku z czym zmniejszyła się kwota dotacji i trzeba było zwrócić 279.834,00zł.

Radny p.J.Bierowiec – czy na ul.Ogrodowej kostka przed Winiarnią będzie zdjęta, czy będzie tam inna podbudowa?

Burmistrz Miasta – odpowiadając poinformował, że trylinka sześciokątna betonowa zostaje na tym odcinku, bo w przeciwnym przypadku trzeba byłoby wymienić całą podbudowę co najmniej na głębokości 55m. Natomiast II część drogi na odcinku kilkunastu metrów, gdzie jest kostka – to zostanie ona ściągnięta i będzie nowa podbudowa.

Radny p.J.Bierowiec – czy nie warto było wymienić tej podbudowy, a nie wracać te dwieście parę tysięcy do budżetu państwa?

Burmistrz Miasta – gdybyśmy wiedzieli, co będzie pod powierzchnią drogi można było zrobić projekt na wymianę całości nawierzchni, całości kanalizacji, itp. ale nie było wiedzy, na jakim odcinku kanalizacja jest drożna, a na jakim nie jest. Na pewnych odcinkach istniało zagrożenie, jeśli chodzi o przepływ kanalizacji burzowej. Na odcinku (tj. na wysokości mieszalni pasz) kanalizacja została wymieniona w 100%, bo tam kanalizacja była zasypana mułem i kamieniami. Zostały też zrobione dodatkowe studnie.

Burmistrz poinformował, że przy tego typu inwestycji – remoncie drogi, będą koszty dodatkowe, które musi ponieść miasto (nikt nam tego nie dofinansuje).

Bierowiec – patrząc z doświadczenia np. ul.Starowiejska, ul.Marka – w asfalcie położonym na kostce, po krótkim okresie, robią się dziury. Tu właściwym było przygotowanie, na etapie projektu, wymiany podbudowy na całym odcinku drogi, tym bardziej, że ulica ta może być małą obwodnicą miasta i byłoby to zasadne.

Radny zapytał i prosił o wyjaśnienie z czym są związane dodatkowe koszty robót.

Burmistrz Miasta – po wykonaniu i rozliczeniu zadania tworzy się protokół robót dodatkowych i wówczas będzie znana dokładna kwota, ile nas będzie kosztować te 30m. kanalizacji oraz zrobienie dodatkowych studni. Jak protokół zostanie sporządzony to będzie przedstawiony na sesji.

Na ul.Ogrodowej jest ogromny napór wody z.Pańskiego, gdzie koniecznym było uchwycenie oraz odprowadzenie tej wody i założenie dodatkowych studni.

Przewodniczący Rady Miasta – w tych sprawach nie trzeba być prorokiem, trzeba być przewidującym. Projektant musi mieć wyobraźnię, jeśli jej nie ma to jest kiepskim projektantem. Mówiłem o tych poszerzeniach, o kanalizacji. Na sesji było mówione, że trylinka i kostka zostanie zdjęta i że nie wyobrażam sobie tam położenia asfaltu na kostce.

Radny p.J.Bierowiec - wychodzi z tego, że projekt był na kolanie na szybko zrobiony, a finanse teraz będą po naszej stronie.

Przewodniczący Rady Miasta – można było zasięgnąć opinii, nie mówię, że mojej, ale kogoś innego. Jeżeli kosztorys opiewałby na 2.800.000 zł., a poszedł za 2.400.000 przy 50% dopłacie to drogę odbudowalibyśmy tak, że każdy byłby zadowolony. Tak to będzie niezadowolone, a my poniesiemy dodatkowe koszty związane z robotami dodatkowymi.

Burmistrz Miasta – „ad vocem” – to zbyt daleko idąca opinia i bardzo krzywdząca. Jeśli znacie lepszego projektanta to wskażcie mi. Burmistrz Miasta prosił o oszczędzanie słów.

Na terenie limanowszczyzny nie ma lepszego projektanta, a wychodzą takie rzeczy, których najlepszy projektant nie jest w stanie przewidzieć. Sprawą banalnie prostą jest mówienie o tych rzeczach po fakcie.

Projekt na „schetynówkę” został przygotowany w takim tempie w jakim musiał być, bo inaczej Miasto wypadłoby z tego programu i na ul.Ogrodowej byłoby to co do tej pory było,

a jeszcze gorzej. Przez ostatnie 8 lat tylko przybywało dziur na ul.Ogrodowej i nikt się nie troszczył.

Przewodniczący Rady Miasta – każdemu kto pracuje zdarzają się błędy, ale dodatkowe roboty mogliśmy przewidzieć.

Radny p.R.Radomski – wystąpił z zapytaniem co do projektu uchwały w sprawie zwiększenia budżetu Miasta na rok 2009, a dokładnie zapisu w planie budżetu kwoty dotacji na budowę Orlika i udziału własnego Miasta.

Skarbnik Miasta – po stronie dochodów otrzymaliśmy dotację więc zwiększam dochody, a po stronie wydatków zwiększam wydatki.

Udział własny Miasta – to suma dochodów plus przychodów.

Radna p.I.Łacna – wracając do sprawy remontu ul.Ogrodowej (położenia asfaltu na trylince) - wyraziła niepokój, bo jak stwierdziła, w rachubę wchodzi odcinek ok.30m.; czy mamy gwarancję, że później nie potrzeba będzie rozkopywać tego odcinka i robić poprawki. Żeby praca i pieniądze tam włożone nie poszły na darmo.

Może trzeba porozmawiać z projektantem i bardziej dociekliwie omówić ten odcinek drogi – czy nie lepiej dołożyć.

Radny p.R.Rataj – czy wykonawca daje okres gwarancji.

Skarbnik Miasta – 3 lata.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję i rozpoczął procedurę głosowania nad projektem uchwały.

*Rada Miasta Mszana Dolna, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 0 – „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę nr XXXIX/261/2009 w sprawie zwiększenia budżetu Miasta na rok 2009 po stronie dochodów i wydatków.*

Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

### **3. Wolne wnioski.**

Radny p.K.Stożek – poruszył sprawę pisma o zwiększenie dotacji dla Sióstr Franciszkanek, wnioskując jednocześnie by sprawą tą zajęła się Komisja Budżetowo-Gospodarcza Rady Miasta, jeżeli takie pismo wpłynęło.

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, że wpłynęło pismo w tej sprawie i będzie to przedmiotem najbliższej sesji Rady Miasta.

Burmistrz Miasta wyjaśnił sprawę, a mianowicie:

- po pierwsze wpłynęło pismo Przełożonej Sióstr Prowincjonalnych z Krakowa o wyrażenie zgody na utworzenie dodatkowego oddziału w przedszkolu niepublicznym w Mszanie Dolnej. My nie jesteśmy organem założycielskim i nasza zgoda nie jest potrzebna. Nad samorządem ciąży dofinansowanie (dotacja) w wys. 75% do tego oddziału. W związku z bardzo dużą ilością zapisów dzieci do niepublicznego przedszkola przeprowadzono konsultacje z dyrektorami przedszkoli w wyniku czego okazało się, że rodzice pozapisywali dzieci do kilku przedszkoli.

- Po weryfikacji list okazało się, że stan ilości dzieci z Mszany pokrywa się z ilością miejsc i żadne dziecko zgłaszane do przedszkola nie odeszło z kwitkiem, a znalazło miejsce w przedszkolu. Znalazło się też miejsce dla dzieci z Gminy.
- Siostry chcą otworzyć dodatkowy oddział dla 25 dzieci. Mają zgodę Siostry Przełożonej i miejsce na utworzenie oddziału.  
Jest problem z dotacją samorządową za okres wrzesień-grudzień czyli za bieżący okres budżetowy, bo w budżecie środków nie ma.  
Była propozycja, żeby na ten okres 4 miesiące zwiększone było czesne dla rodziców tworzonego oddziału, tak by pokryło kwotę niedoboru.
- Na spotkaniu 5.05.2009r. z rodzicami padła propozycja, że samorząd może płacić 100% do przedszkola. Te 100% przez 4 m-ce to kwota 43.000zł.- takich pieniędzy w budżecie nie ma. Ciężar utrzymania oddziału musieliby wziąć na siebie rodzice. Od stycznia, jeśli powstanie oddział, to mamy obowiązek przekazania dotacji.

Radny p.K.Stożek – dwa przedszkola publiczne byłyby dyskryminowane, gdybyśmy płacili 100% dotacji do niepublicznego przedszkola.

Przewodniczący Rady Miasta – przedszkola zgłaszają do końca września poprzedniego roku liczbę dzieci. Gdyby zgłoszono, to problemu by nie było, ale Siostry nie przewidziały, że będzie tyle chętnych dzieci, więc rodzice zwrócili się o zwiększenie dotacji.

Rada może podjąć taką uchwałę ale nie musi - musimy odpowiedzieć na to pismo.

Radny p.S.Dziętło – poddał propozycję sprawdzenia, gdzie rodzice płacą podatki i przyjmowania tych dzieci co płacą do Miasta. Takie rozwiązanie funkcjonuje we Wrocławiu, gdzie nie przyjmowane są dzieci rodziców, którzy płacą podatki w innej gminie.

Radny p.W.Waławik – tutaj takich problemów nie ma. Sito przyjmowania do przedszkola jest dość gęste; warunki są postawione, żeby dziecko mogło być przyjęte.

Burmistrz Miasta oświadczył, że w Mieście w 100% pokryte jest zapotrzebowanie przyjęć dzieci do przedszkoli. Mało tego, 15 dzieci z Gminy ma zapewniony pobyt w przedszkolu miejskim.

Radny p.W.Waławik – to skąd się wzięła potrzeba otwarcia tego oddziału, gdyby Siostry nie miały zapewnienia, że te dzieci do przedszkola są. To nie jest tak, że otwieramy oddział i szukamy dzieci do przedszkola; te dzieci są.

To propozycja rozwiązania problemu na okres 4 m-cy.

Radny p.W.Waławik – zapytał, czy nie można przeznaczyć na rozwiązanie tego problemu środków z rezerwy budżetowej.

W odpowiedzi p.Skarbnik stwierdziła, że rezerwa powinna pozostać i być zabezpieczona na nieprzewidziane wydatki w wyniku poważnych zdarzeń losowych.

W przeciągającej się dyskusji w temacie zwiększenia dotacji dla Sióstr Franciszkanek powtarzał się problem braku środków finansowych w tegorocznym ustalonym już budżecie Miasta.

W związku z tym oprócz propozycji udźwignięcia ciężaru utworzenia oddziału przez rodziców, z sali padała też propozycja otwarcia oddziału dopiero od stycznia.

Na koniec p.R.Radomski – stwierdził, że te 44tys.zł. to nie taka mała kwota, tym bardziej, że nie ma takiej potrzeby.

Radny p.J.Bierowiec – złożył wniosek o zakończenie dyskusji w tym temacie.  
Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję i przystąpił do ostatniego punktu porządku obrad.

**4. Zamknięcie XXXIX okolicznościowej sesji Rady Miasta Mszana Dolna.**

Wobec zrealizowania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XXXIX okolicznościowej sesji Rady Miasta Mszana Dolna.

Protokół sporządził:

.....

Obradom przewodniczył:

.....