

Protokół Nr XLIX/2014
z XLIX zwyczajnej sesji Rady Miasta Mszana Dolna, która odbyła się w dniu
16 czerwca 2014r. w Sali Narad Urzędu Miasta w Mszanie Dolnej przy
ul. Piłsudskiego 2.

Obradom sesji przewodniczył p.Adam MALEC - Przewodniczący Rady Miasta Mszana Dolna.

Czas trwania sesji : od godz. 9.00 do godz.13.30

Obecni na sesji:

- Radni wg listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1 do protokołu.**
- Zaproszeni goście: wg listy obecności stanowiącej **załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.**

Skład Rady Miasta Mszana Dolna – 15 Radnych.
Liczba Radnych obecnych na sesji – 15 Radnych.
Nieobecni radni: -

Przebieg obrad

Ad.1. Otwarcie XLIX zwyczajnej sesji Rady Miasta Mszana Dolna.

Przewodniczący Rady p.Adam Malec otworzył XLIX zwyczajną sesję Rady Miasta oraz powitał wszystkich zebranych.

W dalszej części Przewodniczący Rady przeczytał porządek obrad jak w zawiadomieniu o zwołaniu sesji, które stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, po czym zwrócił się z zapytaniem o uwagi do porządku obrad.

Radni nie wnieśli uwag, natomiast Przewodniczący Rady poinformował, że na wniosek Burmistrza Miasta Mszana Dolna wprowadza do porządku obrad projekty uchwał w sprawie:

- zmian w budżecie miasta na 2014 rok po stronie dochodów i wydatków – jako pkt 6.
- Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mszana Dolna na lata 2014-2025 – jako pkt 7.
- zmiany dodatku za wieloletnią pracę – jako pkt 8.
- zmiany uchwały dotyczącej przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami – jako pkt 9 oraz na prośbę Pana Piotra Potaczka (zał. nr 4 do protokołu) przesuwa pkt 7: „Rozpatrzenie pisma pana Piotra Potaczka z dnia 30.05.2014r. w sprawie uchylenia uchwały Rady Miasta” jako pkt 5.

Wniosek Burmistrza w sprawie wprowadzenia projektów uchwał do porządku obrad stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady stwierdził na podstawie listy obecności, że Rada posiada quorum i może podejmować decyzje, po czym odczytał porządek obrad z uwzględnieniem powyższych zmian i poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, jednogłośnie przyjęła porządek obrad XLIX zwyczajnej sesji Rady Miasta, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie XLIX zwyczajnej sesji Rady Miasta Mszana Dolna.
2. Przyjęcie protokołu nr XLVII z sesji Rady Miasta Mszana Dolna.
3. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.
4. Interpelacje i zapytania Radnych.

5. *Rozpatrzenie pisma pana Piotra Potaczka z dnia 30.05.2014r. w sprawie uchylecia uchwały Rady Miasta.*
6. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 po stronie dochodów i wydatków.*
7. *Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mszana Dolna na lata 2014-2025.*
8. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany dodatku za wieloletnią pracę.*
9. *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.*
10. *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok.*
11. *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Mszana Dolna absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.*
12. *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.*
13. *Informacja Przewodniczących komisji stałych Rady Miasta o pracach Komisji.*
14. *Wolne wnioski.*
15. *Zamknięcie obrad XLIX zwyczajnej sesji Rady Miasta Mszana Dolna.*

Ad.2. Przyjęcie protokołu nr XLVII/2014 z sesji Rady Miasta.

Przewodniczący obrad poinformował, że protokół nr XLVII/14 z posiedzenia Rady Miasta był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta. Został on również przesłany do radnych pocztą elektroniczną. Następnie zapytał czy są jakieś uwagi do tego protokołu. Wobec braku uwag Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr XLVII/14 z posiedzenia Rady Miasta Mszana Dolna.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, jednogłośnie przyjęła protokół nr XLVII/14 z posiedzenia Rady Miasta Mszana Dolna.

Ad.3. Informacja o pracy Burmistrza Miasta w okresie między sesjami.

Burmistrz Miasta – p.T.Filipiak przedstawił informację o pracy w okresie od ostatniej sesji Rady Miasta, tj. od dnia 29.05.2014r.:

- ▶ 01.06.- organizacja Turnieju Piłkarskiego na Orliku z okazji Dnia Dziecka (udział finansowy Miasta).
- ▶ spotkanie z przedstawicielami firmy - projektantami nowych ujęć wody.
- ▶ spotkanie grupy uczestników programu solarnego.
- ▶ uroczystości 50-lecia Szkoły Podstawowej nr 1 dzisiejszego ZSM nr 1 w Mszanie Dolnej.
- ▶ „Mój Rynek”- plac targowy przy ul.Orkana otrzymał wyróżnienie w prestiżowym konkursie ogłaszanych co dwa lata przez Zarząd Województwa Małopolskiego.

Ad.4. Interpelacje i zapytania Radnych.

Radny p.A.Dudzik – prosi o informację w związku z ulewą majową: w jakim stopniu Komisja Wojewody uznała nam straty powodziowe. Wiemy, że ucierpiały drogi szczególnie drogi wewnętrzne do pól. Będą potrzebne środki – jak Burmistrz tą sprawę widzi. Gdyby trzeba było sięgnąć po jakąś rezerwę budżetową, to trzeba, bo rolnicy muszą do pól dojechać.

Radny p.J.Karczewski: 1) mieszkańcy ul.Leśnej -Pod las (p.R.Stachura i p.M.Fryc) proszą o wykonanie przepustu w drodze z powodu wody deszczowej, która zalewa im piwnice.
2) mieszkańcy ul.Leśnej -Pod las proszą o wyasfaltowanie poprzecznego odcinka w jezdni przy ul.Leśnej k. p.Stożka o szer.1m. po wykonaniu podłączenia kanalizacyjnego do jednej z działek.

Radny p.J.Sożek – ile osób do tej pory nie płaci za śmieci. Jakże w stosunku do tych osób zostały wyciągnięte konsekwencje. Czy są wszczęte postępowania?
2) droga do Sutora – to jest droga we władaniu Miasta – tam podmyło te kostki i ciężko dojechać.

Radna p.A.Sasal – w dziale 700 ze sprawozdania budżetowego wynika, że miasto otrzymało w 2013r.dochody z tyt. dzierżawy przystanków PKS w wys. 3.660zł. Może to nie jest duża kwota, ale czy nie dałoby się chociaż w małym stopniu naprawić przystanki, coś zrobić, bo wszyscy wiemy jak wyglądają przystanki w Mszanie Dolnej?

Radna p.B.Cieżyk – przy galeriach mszańskich w ogóle nie ma oznakowania jeżeli chodzi o miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych. W planie są – 6 tych miejsc jest w tej chwili.

Radny p.W.Broczkowski – wjazd od os.Krupciówka – tam jest ciasny przepust zawałony, jest to przepust w pasie drogi wojewódzkiej. W związku z tym jest prośba, aby pan Burmistrz zainterweniował tak jak w przypadku drogi na os.Wójtę.

Radna Rady Powiatu Limanowskiego p.W.Jamróz w imieniu mieszkańców Miasta Mszana Dolna i Gminy Mszana Dolna zwróciła się z prośbą o podjęcie categorycznych działań zmierzających do uniemożliwienia realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie instalacji do produkcji masy bitumicznej przy ul.Orkana w Mszanie Dolnej.
Odczytała pismo w tej sprawie wraz z uzasadnieniem.

Ad.5. Rozpatrzenie pisma pana Piotra Potaczka z dnia 30.05.2014r. w sprawie uchalenia uchwały Rady Miasta.

Przewodniczący Rady – P.A.Malec poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska Rady Miasta, która to Komisja rozpatrywała pismo p.Piotra Potaczka.

P.J.Wardyński – Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska – „na posiedzeniu w dniu 06.06.2014r. Komisja rozpatrzyła „wezwanie” Pana Piotra Potaczka odnośnie naruszenia prawa przy uchwałach śmieciowych i anulowanie tej uchwały.

Wezwanie p.Piotra Potaczka Komisja uznała za bezzasadne, ponieważ wszystkie uchwały dotyczące gospodarki odpadami były skontrolowane przez Nadzór Prawny Wojewody Małopolskiego, który nie dopatrył się nieprawidłowości. Uchwały zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Zwiększenie stawek w październiku 2013r. wynikało z obiektywnych przesłanek, tj. realnej liczby mieszkańców, którzy zadeklarowali swoje zamieszkanie w Mszanie, co spowodowało niedomknięcie się systemu na kilkadziesiąt tysięcy zł. Wobec osób uchylających się od obowiązku uiszczania zadeklarowanych kwot, Urząd prowadzi postępowanie egzekucyjne. Osoby, które uczciwie i regularnie płacą w żadnym wypadku nie pokrywają opłat za innych zadeklarowanych.

Odrębną sprawą jest prowadzenie postępowań administracyjnych wobec osób, które zamieszkują, a nie złożyły deklaracji lub złożyły deklaracje nieprawdziwe.

Na dzień dzisiejszy system gospodarki odpadami domyka się pod względem relacji: wysokość opłat – koszty miesięczne systemu”.

Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem: „czy wg pana Rada Miasta naruszyła prawo, czy nie, bo według moich informacji, takiego naruszenia nie było, bo jak wspomniał Przewodniczący Komisji, uchwała ta trzy razy była kontrolowana przez Nadzór Prawny i Wojewódzki Sąd Administracyjny, który stwierdził, że uchwała została podjęta zgodnie z prawem.”

P.M.Panek – radca prawny – każda osoba, która jest niezadowolona z podjętej przez Radę uchwały może wszcząć postępowanie w kierunku jej unieważnienia w postępowaniu sądowo-administracyjnym. To jest takie wezwanie, gdzie Rada może się ustosunkować, czy chce uchylać tą uchwałę, czy nie. Jeżeli nie, to ostatecznie będzie to rozstrzygał sąd, jeżeli osoba która wzywa do uchylenia tej uchwały będzie składała skargę.

W moim przeświadczeniu, (czytałem to wezwanie do usunięcia naruszenia prawa) analizując te argumenty, to wydaje mi się, że ten argument sprowadza się do tego, że w sposób niewłaściwy była wyszacowana liczba osób. W ten sposób mogło pojawić się, że gdyby się okazało, że tych osób jest więcej to wpływy z pobieranych opłat będą wyższe.

Jeżeli chodzi o tą uchwałę to trzeba zauważyć, że ta uchwała jak jest podejmowana to są takie trzy sytuacje:

- 1) wybrać metodę
- 2) wybierając metodę trzeba uwzględnić pewne istotne warunki, żeby określić wysokość stawek i
- 3) kwestia przeznaczenia tych środków, które są jako dochód z tej opłaty.

Jeśli chodzi o wybór metody - to wybór metody moim zdaniem był prawidłowy, ponieważ on się mieścił w tym co mówi art 6j ust.1, pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości porządku w gminach. Była to metoda od ilości mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość.

Jeżeli chodzi o uwzględnienie tych czynników, które powinny być uwzględnione przy określaniu stawki, a są to czynniki, które mówią o liczbie mieszkańców danej gminy, ilości zbieranych odpadów oraz kosztach funkcjonowania systemu – to z tego co jest mi wiadome to i Burmistrz Miasta i radni te wielkości brali pod uwagę.

Natomiast jest kwestia liczby mieszkańców, która jak się okazało była przeszacowana, ale nie mniej jednak tak jak mówi przepis, te wielkości pod uwagę były brane.

Trzeba jeszcze zauważyć, że w większości gmin ten problem istnieje, dlatego, że każda gmina określając liczbę mieszkańców musi oprzeć się na ewidencji. Podstawą ewidencji w Polsce jest ewidencja ludności, czyli to jest ta liczba osób zameldowanych. Musimy natomiast zwrócić uwagę na to, że w Polsce pojęcie zameldowania i zamieszkania nie jest tożsame.

Ustawa operuje pojęciem zamieszkały, natomiast chociaż istnieje obowiązek meldunkowy to wiemy doskonale, że jest wiele osób, które są zameldowane na terenie Miasta Mszana Dolna, a w tym mieście nie mieszka.

Dlatego pomyłka przy szacowaniu może się zdarzyć.

Ostatnim kluczowym tematem jest: czy hipotetyczne dochody, które powinny być uzyskane przez Miasto nie są przeznaczane na inne cele, niż te, które są w art. 6e ustawy.

Art.6e ust.2 ustawy mówi tak: „z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.”

Czyli to jest taki wymóg, że gmina, jeżeli otrzymuje środki z opłat za gospodarowanie odpadami to nie może tych środków przeznaczyć na inne cele.

Nie może gmina tak ustalić stawek, żeby te środki, które otrzymała z opłat wystarczyły nie tylko na koszty funkcjonowania systemu ale jeszcze na inne wydatki nie związane z tym systemem. Do kosztów funkcjonowania systemu zalicza się: koszty odbierania, transportu, zbierania,

odzysku i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, koszty tworzenia i utrzymywania punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych i koszty obsługi administracyjnej systemu.

Skarga byłaby możliwa do obrony ewentualnie tylko wtedy, gdyby Skarżącemu udało się wykazać, że system w Mieście jest taki, że Miasto posiada nadwyżkę dochodów nad kosztami związanymi

z funkcjonowaniem systemu.

Wg posiadanych przeze mnie informacji, to taka sytuacja nie istnieje. My wiemy ile osób tych deklaracji jeszcze nie złożyło. I główny problem to nie jest tych półtora tysiąca osób, tylko jest większy problem tych osób, które nie złożyło po raz drugi deklaracji, bo w tym kierunku prowadzimy postępowanie. A jeśli chodzi o szczegóły finansowe, czyli jak wygląda kwestia tego systemu pokrycia kosztów funkcjonowania z dochodów to p.Skarbnik będzie tutaj bardziej kompetentna.”

Do sprawy pisma ustosunkował się również Burmistrz Miasta – p.T.Filipiak: „pojawia się przy dyskusji nt. śmieci zarzut, że Burmistrz Miasta źle oszacował liczbę mieszkańców, a koszty przerzuca na tych, którzy uczciwie płacą”.

Burmistrz wyjaśnił skąd taka a nie inna liczba mieszkańców została przyjęta do postępowania przetargowego (opierano się na interpretacji zamieszczonej na stronie Ministerstwa Finansów). Burmistrz Miasta odczytał przedmiotową interpretację, po czym poinformował, że wg tej interpretacji, takich osób na dzień 31.12.2012r w mieście Mszana Dolna było 7876.

Zaś liczba osób zadeklarowanych przy drugim podejściu (przy drugim wypełnianiu deklaracji) to 6 379. Czyli różnica jest ok. 1500.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta przedstawił informację o:

ilości osób, które segregują śmieci, ilości złożonych i niezłożonych deklaracji, ilości osób z ulgą, ilości wysłanych upomnień, ilości wystawionych tytułów wykonawczych a także wielkości przypisów i wysokości zaległości z tego tytułu.

Informacja ta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Na koniec Burmistrz Miasta przedstawił także informację o ilości produkowanych (wytwarzanych) śmieci. Średnia ta za ostatnie 5 m-cy z terenu Miasta Mszana Dolna na 1 mieszkańca wynosi 16,84kg to prawie 17kg, a więc wcale nie odstajemy od tej średniej wojewódzkiej podanej przez Urząd Wojewódzki gminom przed przystąpieniem do sporządzania ustawy śmieciowej.

Przewodniczący Rady – myślę, że sprawa została wyczerpana, Rada rozpatrzyła pismo. Wszystkie informacje Pan Potaczek otrzymał, bo jest obecny na sesji. Jeśli jest Pan w posiadaniu jakiś dowodów, które nikt nie zna, że Rada Miasta rzeczywiście naruszyła prawo, to proszę złożyć wniosek do prokuratury. Temat uważam za wyczerpany.

W dalszej kolejności radca prawny Urzędu Miasta - p.M.Panek – zwrócił uwagę na potrzebę podjęcia przez Radę wniosku w tej sprawie.

P.M.Panek - wniosek został złożony o to, żeby Rada zajęła stanowisko w sprawie uchwały.

Wydaje mi się, że jednak Rada powinna zająć stanowisko w ten sposób, żeby się wypowiedzieć. Nie ma uchwał negatywnych na zasadzie takiej, że podejmuje się uchwałę w sprawie niepodjęcia uchwały, to nie mniej jednak powinien być taki wniosek formalny poddany pod głosowanie. Myślę, że powinno to być przegłosowane.

Ten wniosek dotyczyłby tego, czy dalej procedować zmianę czy też procedurę uchylenia tej uchwały.

Jeżeli większość by była za wnioskiem o procedowanie, to by oznaczało, że trzeba by było rozpocząć działanie w kierunku uchylenia uchwały, a jeśli większość byłaby „przeciw” temu

wnioskowi to oznaczałoby, że radni stoją na stanowisku, że z tą sprawą dalej nic nie chcą robić (zostawiają ją tak jak jest), a wtedy skarżący może sobie iść do sądu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek: kto jest za tym aby wniosek mieszkańca dalej procedować i rozpatrywać wniosek odnośnie naruszenia prawa:

Rada Miasta w głosowaniu jawnym „przy 0 głosach „za”, 9-„przeciw” i 6 – „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek w sprawie dalszego procedowania procedury uchylecia uchwały.

Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 po stronie dochodów i wydatków.

Skarbnik Miasta p. Bernadeta Ziemianin wyjaśniła, że :

w środę dopiero otrzymaliśmy od lidera czyli Gminy Mszana Dolna informację o tym, że przyznają nam dotację w programie solarnym, a tą dotację trzeba wykorzystać do końca czerwca, ponieważ inaczej środki przepadają. Więc w związku z tym ten pośpiech do wprowadzenia w budżecie tej kwoty.

Następnie p.Skarbnik omówiła projektowane zmiany.

Zmiany w planie dochodów - załącznik nr 1 do uchwały. Zmiany w planie wydatków – załącznik nr 2.1 do uchwały. Reszta to uszczegółowienie omówionych spraw.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady p. A. Malec przystąpił do odczytania projektu uchwały. Po jego odczytaniu, poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, jednogłośnie (15 głosów „za”, 0-„przeciw” i 0-„wstrzymujących się”) podjęła Uchwałę Nr XLIX/349/2014 w sprawie zmian w budżecie miasta na rok 2014 po stronie dochodów i wydatków.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

7. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mszana Dolna na lata 2014-2025.

Skarbnik miasta p. Bernadeta Ziemianin omówiła projektowane zmiany, zgodnie z objaśnieniem załączonym do projektu uchwały.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XLIX/350/2014 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Mszana Dolna na lata 2014-2025.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany dodatku za wieloletnią pracę.

Projekt uchwały przedstawił p.M.Baran - Sekretarz Miasta: jak co roku zgodnie z obowiązującym prawem, tj. przepisami rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych 27 czerwca minęło 13 lat, zg z przepisami, za które przysługuje dodatek stażowy. I z tego względu, że to Rada ustala wynagrodzenie, no to Rada też ten składnik głosuje, jako formalność.

Wobec braku pytań, Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XLIX/351/2014 w sprawie zmiany dodatku za wieloletnią pracę.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami

Projekt uchwały przedstawił p.M.Baran - Sekretarz Miasta, który poinformował, że Nadzór Wojewody zwrócił uwagę, że ta uchwała wg interpretacji Urzędu Wojewódzkiego nie należy do prawa miejscowego, a prawo miejscowe ogłasza się w dzienniku urzędowym. Jest to kontrowersyjna sprawa o tyle, że niektóre urzędy wojewódzkie interpretują, że to jest jednak prawo miejscowe i w niektórych dziennikach urzędowych niektórych województw jest to publikowane. Nasz nadzór interpretuje to trochę inaczej i w tym zakresie trzeba to poprawić. To jest kwestia wejścia w życie i ogłoszenia bądź nie, tego aktu.

Wobec braku pytań i zgłoszeń Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, jednogłośnie podjęła Uchwałę Nr XLIX/352/2014 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, tj;

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok

p.B.Ziemianin – Skarbnik Miasta: ja może odczytam opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie, ponieważ to będzie cała sentencja zarówno sprawozdania finansowego jak i sprawozdania z wykonania budżetu za 2013r., po czym odczytała uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia Miasta.

Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie postanowił pozytywnie zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Mszana Dolna za 2013 rok oraz postanowił pozytywnie zaopiniować informację o stanie mienia Miasta.

Uchwała Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Wobec braku zgłoszeń i uwag, Przewodniczący Rady przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok. Po jego odczytaniu, poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach „za”, 0-„przeciw” i 2 – „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XLIX/353/2014 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu z sesji.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

Radny p.J.Stożek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta – Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dn. 2 czerwca 2014r. po zapoznaniu się z materiałami wystąpiła z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta, który to wniosek został przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Następnie p.J.Stożek odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

Uchwała RIO w tej sprawie stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie postanowił pozytywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mszana Dolna w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

Wobec braku pytań i zgłoszeń, Przewodniczący Rady p.A.Malec przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok. Po jego odczytaniu, poddał go pod głosowanie.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach „za”, 0-„przeciw” i 2 – „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XLIX/354/2014 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu z sesji.

Ad. 12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych udzielił p.T.Filipiak – Burmistrz Miasta, który zanim przystąpił do odpowiedzi na interpelacje radnych, podziękował za udzielone absolutorium. Pan A.Dudzik pyta o opinię Komisji Wojewody - Komisji jeszcze nie było, więc i nie ma raportu tej Komisji. Na razie nie mamy informacji kiedy Komisja Wojewody będzie w Mszanie Dolnej. Jeśli taką informację otrzymamy, to prześlemy ją Państwu.

- kwestia przepustu, na ul.Leśnej- temat został już wyjaśniony i przedyskutowany na przerwie.
- kwestia przejścia przez drogę asfaltową ul.Leśna przez mieszkańca tejże ulicy p.J.Stożka-przekop ma zalać nie Urząd a właściciel posesji – takie otrzymał warunki. Zobowiązał się do przywrócenia ulicy do stanu pierwotnego, czyli ma to być zalane, zaasfaltowane. Przypomnę telefonicznie o tym Panu Stożkowi.
- pytanie p.J.Stożka: ile osób nie płaci, jakie są konsekwencje – myślę, że to co powiedziałem wcześniej, to Państwu wystarczy. Jeśli trzeba, to powtórzę, ale sądzę, że informacja była wyczerpująca.

- os.Sutory – pojechaliśmy w trakcie weryfikacji 17 i 18 –go maja na wszystkie osiedla przy ul.Spadochroniarzy i też inne. I nijak nie dało się tego zakwalifikować do strat. Poproszę Dyrektora ZGK o jeszcze 1 wyjazd na os.Sutory.

- pani A.Sasał pyta, czy nie można byłoby przeznaczyć pieniędzy z dzierżawy płaconych przez kierowców - przedsiębiorstwa za korzystanie z przystanków na terenie miasta. Mamy tych przystanków aż dwa: jeden przy ul.Kopernika, druga wiata przy ul.Orkana. Obydwie wiaty zostały zniszczone: rozbite, najpierw zamalowane. Te 3 tys. zł., które uzyskaliśmy z dzierżawy to nawet na zaszklenie jednej konstrukcji by nie wystarczyło. Taka wiata przystankowa to koszt 6-7 tys.zł. za 1 szt. Można byłoby się pokusić, ale jej los może być taki sam, jak tych co stoją na ul.Orkana i ul.Kopernika.

- pani B.Cieźak pyta o miejsca dla niepełnosprawnych przy galeriach na ul.Starowiejskiej – dałem polecenie w trakcie przerwy Panu Długoszowi, żeby sprawdził w projekcie, czy są zaznaczone i wykonawca nie wykonał, czy wykonawca wykonał i się zamazały. Dzisiaj sobie to sprawdzę i trzeba będzie znaki pionowe ustawić i wtedy będzie większa tego skuteczność. Postaramy się te miejsca dla osób uprawnionych przygotować.

- Pan radny Broczkowski pyta o przepust na Krupciówce, który nie poradził sobie z nadmiarem wody – tam jeszcze chodnika nie ma, więc jest szansa na to, że może się uda przy budowie ten przepust przebudować, tak by sobie z tym nadmiarem wody poradził.
Sądzę, że to da się zrobić.

- interpelacja Radnej Powiatowej p.W.A.Jamróz dotycząca budowy instalacji do produkcji masy bitumicznej przy ul.Orkana.

Burmistrz Miasta zanim odniósł się do treści tej interpelacji przedstawił krótkie rezume z dwóch tematów (1. sprawa bud.instalacji do produkcji masy bitum. ; 2) betoniarnia) przy tej ulicy z datami i z krótkim komentarzem do tego co się wokół tego tematu dzieje.

Burmistrz Miasta wyjaśnił i omówił dokładnie procedurę załatwiania zgodnie z obowiązującymi przepisami wniosku przedsiębiorców. Oświadczył, że „moja opinia jest tak samo negatywna jak tamtych mieszkańców. Nie wydałem zielonego światła, nie ma żadnego dokumentu, gdzie byłaby zgoda”.

Po wyjaśnieniu - w związku z tym, że w pierwszym akapicie interpelacji p.W.Jamróz było napisane, że lokalizacja ta narusza w rażący sposób zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Burmistrz Miasta skierował do Pani W.Jamróz pytanie:

Burmistrz Miasta: W którym miejscu wniosek przedsiębiorców narusza w sposób rażący zapisy planu?

Pani W.Jamróz.: Ja nie po to składałam interpelację, żeby Pan Burmistrz mnie przepytował, tylko po to żeby Pan bronił Miasto. Bo w końcu mieszkańcy Pana po to wybrali, żeby Pan działał na rzecz dobra samej społeczności mszańskiej. Nie po to żeby się Pan mścił na mnie, tylko po to żeby dla dobra ludzi było.

Niech Pan odniesie się do tego nie w sposób taki, żeby dziobać w stosunku do mojej osoby...

Pan mobbing stosował na mnie przez wiele lat, co się negatywnie odbiło na moim zdrowiu. Pan nadużywając własnego stanowiska....

Burmistrz Miasta: Przepraszam, czy to jest interpelacja pani? Ja się odnoszę do zapisu pani interpelacji. Skoro Pani nie chce ...

Pani W.Jamróz: Ja złożyłam interpelację po to, żeby pan bronił mieszkańców, bo po to Pana wybrali. Pamiętam Pana expose: kiedy Pan pierwszy raz został Burmistrzem, jeżeli będę coś źle robił to napomnijcie mnie, napomnijcie mnie.

Więc ja napominam Pana, że przez pana chorowałam i miałam ciężką operację, bo Pan wypisywał pisma do pani dyrektor szkoły w jaki sposób ma mnie niszczyć. Tak było?, tak było! W związku z tym, że pani Jamróz nie pogodziła się z decyzją prokuratury, proszę podać ją do odpowiednich służb: do kuratorium, do Kurii Biskupiej. Ile razy pan pisał W listopadzie ostatnio Pan interweniował w Kurii i taki skandaliczny list na mnie Pan napisał.

Proszę bronić mieszkańców, bo mieszkańcy po to Pana wybrali, żeby pan bronił mieszkańców, a nie po to żeby się Pan mścił.

Panie Burmistrzu Pan jest wybrany po to, żeby bronić mieszkańców Mszany, bo po to pana wybrali.

Złożyłam interpelację żeby Pan bronił mieszkańców i Pan powinien bronić, a nie mścić się.

Niech mi pan podziękuję, że ja nie oddałam sprawy do prokuratury.

To był mobbing przez wiele lat i odbił się tragicznie na moim zdrowiu. Miałam ciężką operację przez pana, bo bez przerwy płacz był, bo już napisał...

Pan mi odmawiał ludzkich praw. Pan mi odmawiał, że ja nie mogę się udawać o sprawiedliwość w sprawie śmierci mojego brata. Co pan robił? Pan nadużywał swojego stanowiska.

Pan wypisywał pisma na mnie podpisując się Burmistrz Miasta Mszana Dolna i logo Mszany Dolnej używał pan.

Pan nadużywał przez wiele lat swojego stanowiska. Pan nie miał prawa. To było nie ludzkie, że pan niszczył osobę pokrzywdzoną.

I teraz zamiast zauważyć moją troskę o mieszkańców, to pan się czepia, że pani czytała. Oczywiście, że czytałam.

I w mieście, które uchodzi za letniskowe, za turystyczne taka inwestycja?! No jest niezgodne choćby dlatego, że Mszana Dolna raczej powinna być uzdrowiskową miejscowością, jest niezgodne dlatego, że jest w bliskości wód geotermalnych i to ma być nasz rejon skażony co najmniej na 6 km. Mam tu m.in. przy sobie całe opracowanie, które informuje o strasznym skażeniu. Można sobie przeczytać, można sobie z Internetu ściągnąć.

Ja występuję w obronie ludzi, bo ludzie mnie wybrali i ja mam do tego prawo!

To jest skandal, żeby pan się tak do mnie zawsze odnosił.

Niech Pan ma świadomość, że pan zrujnował zdrowie moje i mojej siostry. A ja mam prawo upominać się o to, że mojego brata zamordowali w bestialski sposób i pan nie ma prawa mnie za to gnębić, bo tak pan robił do tej pory. Proszę, jest pismo u pani dyrektor, niech pan sobie przeczyta.

Po tych słowach Pani Jamróz opuściła salę obrad.

Na koniec Burmistrz Miasta poinformował, że po złożeniu wniosku przez przedsiębiorców, tego samego dnia wykonał telefon do projektanta inż. A. Zastawnika z prośbą o odniesienie się do tego mocnego zarzutu (mieszkańców ul.Orkana i radnej powiatowej), że w rażący sposób ten projekt narusza zapisy planu zagospodarowania Mszany Dolnej.

Opinia planistów i p.A.Zastawnika, który nimi kierował jest jednoznaczna: ten typ działalności przemysłowej na tym terenie jest dopuszczalny i zapisy planu zagospodarowania tę działalność na ul.Orkana dopuszczają.

Zarzut kolejny jest taki, że postępowanie w sprawie tego typu budowy powinno odbywać się z udziałem społeczeństwa. Ono się na każdym etapie z udziałem społeczeństwa odbywało i odbywa się w dalszym ciągu, tak jak tego przepisy prawa wymagają. Nikt nie został w temacie pominięty, nikomu nie odebrano prawa do wypowiedzenia się. Głos mieszkańców ul.Orkana będzie również bardzo mocno brany pod uwagę.

Burmistrz Miasta oświadczył, że nie jest zwolennikiem budowy tej instalacji, bo to nie jest miejsce do tego typu działalności i że na drodze rozmowy będzie próbować, żeby przedsiębiorcy

od tego pomysłu odeszli i żeby tą instalację próbowali zrobić gdzie indziej i żeby tej instalacji na ul.Orkana nie było.

Ad. 13. Informacja Przewodniczących komisji stałych Rady Miasta o pracach Komisji.

Informacje o pracy Komisji przedstawili:

- 1) p.J.Szynalik – Przewodniczący Komisji Sportu, Turystyki i Promocji Miasta – przedstawił informację z posiedzenia Komisji w dn.03.06.2014r.
- 2) p.J.Karczewski – Przewodniczący Komisji Budżetowo-Gospodarczej – przedstawił informację z posiedzenia Komisji w dn.13.06.2014r.
- 3) p.J.Wardyński – Przewodn.Komisji Ochrony Środowiska – przedstawił informację z posiedzenia Komisji w dn.06.06.2014r.

p.A.Dudzik – Przewodniczący Komisji Rozwoju Przestrzennego i Gospodarki Mieszkaniowej poinformował, że w okresie między sesjami był bardzo krótki okres i nie było w tym czasie posiedzenia komisji.

Ad.14. Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach głos zabrał pan A.Róg, który poinformował, że kończy się etap budowy instalacji solarnych na terenie 6-ciu gmin w projekcie odnawialnych źródeł energii. Wspomniał również, że wystąpił do Ministra (p.E.Bieńkowskiej) o wykorzystanie dodatkowych środków wynikających z oszczędności wynikłych z przetargu (jest to kwota ponad 12 mln zł – to pozwoliłoby wybudować 1100-1160 instalacji)).

Cała inwestycja trwałaby jeszcze rok, bo to wiąże się z refundacją środków i chodzi o to, żeby gminy nie były tak mocno dociążone finansowo.

P.A.Róg nadmienił również o kryteriach określonych w regulaminie doboru instalacji. Pierwszeństwo w doborze instalacji mają rodziny wielodzietne, rodziny z osobami niepełnosprawnymi, rodziny korzystające z pomocy socjalnej, itp.

Jako mieszkaniec zwrócił się do Rady Miasta w dwóch sprawach:

Pan A.Róg: Pierwsza sprawa to jest plan zagospodarowania przestrzennego. Pan Burmistrz bardzo ładnie opowiada, ale drodzy Państwo, to Państwo żeście 13 grudnia zmienili plan zagospodarowania poprzez dopisanie: „np. w nawiasie tam jest wytwórnia betonu”; tego nie było w pierwotnym planie. Było tyle, że ten teren jest przeznaczony dla przedsiębiorstw, czyli dla budownictwa przemysłowego, tam wyraźnie pisze dla budownictwa. Pod pojęciem budownictwa –jest to bardzo szeroki temat.

13.12. 2013r. Rada Miasta dopisała: przecinek wytwórnia betonu. Przypomnę tylko radnym, że wytwórnie już w tym czasie były i działały.

Więc jeżeli tak wszyscy pragniemy chronić Miasto przed samą wytwórnią, bo wszyscy dobrze wiecie, że wytwórnia jest systemem zamkniętym tylko załadunkiem, rozładunkiem i przewożeniem, bo tu jest największe zanieczyszczenie środowiska - ja apeluję, żeby na najbliższej sesji Rada dopisała z wyjątkiem wytwórni mas bitumicznych. Jak żeście mogli dopisać przecinek wytwórnia betonu, to możecie również dopisać: z wyjątkiem mas bitumicznych.

Nie ma tego tematu. Tylko od Rady to zależy. Apeluję, żeby jak najszybciej, oczywiście później jest Wojewoda, później są wszystkie procedury z tym związane, ale pierwsze to radni muszą wystąpić z taką inicjatywą. Ja bardzo zachęcam do tego, żeby przerwać kres tym niezdrowym również pisaniom po różnych Internetach, portalach społecznościowych, bo to ani nam nie służy, a wręcz odwrotnie tylko nam to szkodzi.

I drugi kamyczek do ogniska to jest ustawa śmieciowa. Też radni to uchwalają na wniosek burmistrza. Drodzy państwo, to nie jest tak, jakby się nam wszystkim wydawało, że jest to wszystko ładne, to nie jest tak, że tylko można podnosić ceny. Można je również obniżyć. Ale żeby to zrobić, naprawdę trzeba przeanalizować, i trzeba powiedzieć że nie 8 tys. mieszkańców, o które walczyłem z Panem Burmistrzem nawet publicznym listem, na który mi odpowiedział w swoim stylu.

Jest nas mniej, wszyscy o tym wiemy, skąd się taka cena wzięła? No z tego co jest.

Zatrudnia Pan Burmistrz osobę, która odpowiada za śmieci. Jej obowiązkiem również jest robić bilans. Myślę, że po roku mamy bilans, ile naprawdę śmieci wyprodukowano w kg. Więc przeliczenie tych kilogramów na normę 200 kg jest bardzo łatwo.

I zastanowić się trzeba, czy istnieje możliwość uchYLENIA tego przetargu w stosownym trybie ustawy o zamówieniach publicznych i ogłoszenia nowego, bo ten przetarg zakończy się dla nas ceną na pewno nie 9, na pewno nie 11; obawiam się, że może być to cena dużo, dużo wyższa.

Uczestniczę z głosem doradczym w podobnych przetargach różnych wójtów i jak wiecie, ceny tam są o połowę niższe.

Ci sami mieszkańcy, te same zwyczaje, to nie jest tak, że ja nagle przyjechałem do Mszany i umyśliłem sobie produkować na siłę śmieci, żeby udowodnić Burmistrzowi i Radzie, że na pewno wyprodukuję ponad 200kg., bo nie ma takiej szansy i większości Państwa też to nie robi. Dlatego apeluję, żebyście się nad tym też pochylili i rozważyli, czy istnieje taka możliwość, żeby ten przetarg unieważnić i ogłosić nowe postępowanie, tak jak to inne gminy też zrobiły.

Radna p.B.Cieżak – zwróciła się w imieniu większości radnych z prośbą aby posiedzenia kolejnych sesji odbywały się co najmniej od godz. 12, uzasadniając; „bo większość z nas pracuje zawodowo”.

Radny. P.A.Dudzik – proponuję podjąć wniosek, że my jesteśmy przeciwni budowie tej instalacji do produkcji mas bitumicznych.

Burmistrz Miasta - odniósł się do spraw poruszonych przez pana A.Roga. Powtórzył więc i ponownie przedstawił informację n.t. gospodarki odpadami, głównie informację o ilości produkowanych śmieci i ilości mieszkańców, co Burmistrz Miasta przedstawiał na początku sesji.

Przedstawił również porównanie sprawy gospodarki odpadami i opłat za śmieci w odniesieniu do sąsiednich gmin, zwłaszcza Gminy Mszana Dolna, gdzie obowiązuje stawka 20 zł. od gospodarstwa domowego, a w przypadku gospodarstwa jednoosobowego jest to 10 zł., czyli i tak więcej niż w Mszanie Dolnej, bo tu jest stawka 9 zł. od osoby. Ponadto w Mieście Mszana Dolna śmieci są wywożone dwa razy w miesiącu.

Burmistrz Miasta nadmienił, że dziś wiemy, że frakcji suchej nie ma potrzeby odbierać dwa razy w miesiącu, ale mokrą frakcję trzeba odbierać 2 razy w m-cu, bo proszę to wytłumaczyć mieszkańcom bloków, że śmieci będą wywożone 1 raz w m-cu z bloków – to jest niewyobrażalne w mieście.

W dalszej kolejności Burmistrz Miasta odniósł się do sprawy betoniarni. Prace nad zmianami w planie zagospodarowania przestrzennego zainicjowane były potrzebą możliwości utworzenia warsztatów terapii zajęciowej dla osób niepełnosprawnych w budynku przy ul.Spadochroniarzy. Działka przy ul.Orkana była działką prywatną. Każdy miał prawo do złożenia wniosku o zmianę przeznaczenia swojej działki. Profil działalności na ul.Orkana był bardzo zbliżony do tego co się tam przez ostatnie lata i ostatnio działo. Dawniej było tam KPRD, stacja benzynowa, śmietnisko, itp.

Burmistrz Miasta ponownie oświadczył, że jest po tej samej stronie co mieszkańcy i zrobi wszystko, żeby przekonać wnioskodawców (wniosek dot.budowy instalacji do produkcji mas

bitumicznych), że pomysł na lokalizację tego typu działalności w granicach aglomeracyjnych Miasta nie jest pomysłem dobrym.

Do wypowiedzi Burmistrza Miasta odniósł się jeszcze p.A.Róg – mieszkaniec miasta i radny Powiatu Limanowskiego.

p.A.Róg: Panie Burmistrzu plan zagospodarowania przestrzennego nie dotyczy właścicieli działek. Nie ma znaczenia czy tam było KPRD, czy tam był Uchacz ... – nie ma znaczenia. Ma znaczenie teren, który tam jest położony. I Pan może ładnie nam opowiadać, o tym, że Pan będzie z mieszkańcami, natomiast to do pana należy inicjatywa a nie do mieszkańców, jeżeli chodzi o taką czy inną zmianę. Jeżeli taka zmiana mogła powstać i dopisek „wytwórnia betonu” jest z 13 grudnia uchwała Rady, potem następnie zatwierdzona przez Wojewodę z miesięcznym co najmniej opóźnieniem, to ja przypomnę, że w 2012 roku był przepis, który nie zawierał dopisku „wytwórnia betonu”.

To się stało teraz. Na tej podstawie firma ma pełne prawo wystąpić o takie a nie inne zezwolenie, czy uzyskanie zgody. Apele myślę, że mało dadzą. Za tym się kryją dość duże pieniądze w kontekście budowy Zakopianki, przebudowy Zakopianki. To jest dla wszystkich biznesmenów proste.

Przekonanie to jest mało chyba skuteczne. Najskuteczniejszym jest dokonanie stosownych zmian i zapisów ograniczających tego typu instalację w opisie planu zagospodarowania przestrzennego, bo to nie zmiana jest planu w sensie całości, zmiana planu w sensie opisu do planu na tejże działce, bo o to tylko wnosiłem i to apeluję, nic więcej.

Natomiast co do śmieci: zamawiający, tak pisze ustawa, szacuje. Czy pan przyjął podstawę Ministra Finansów, czy rzeczywiście by Pan przyjął podstawę, tak czy owak zawsze zamawiający to szacuje i wszyscy wiemy, że znaczna część, a przynajmniej ok.20% mieszkańców jest zameldowana tutaj, natomiast nie produkuje tutaj śmieci, o czym wszyscy wiedzą. I tak jak mówiłem, podał Pan 8 tysięcy i to jest tego typu błąd, i to ja nie robię Panu zarzutu. Zamawiający coś oszacował, a że lekko się pomylił, to już trudno.

Kończąc p.A.Róg wspomniał jeszcze, że w Gminie Mszana Dolna każdy mieszkaniec za darmo otrzymał kosz (pojemnik plastikowy) w tych samych pieniądzach.

Na koniec Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Miasta wpłynęło pismo procesowe Państwa M. i S.Kubików, zawierające identyczne zarzuty. Na ostatniej sesji była rozpatrywana ich skarga, która została uznana za bezzasadną.

Przewodniczący zwrócił się do radcy prawnego z zapytaniem o sposób załatwienia sprawy.

W ustosunkowaniu p.M.Panek – radca prawny Urzędu Miasta wyjaśnił, że generalna zasada jest z przepisu k.p.a., że jeżeli strona po raz kolejny wnosi skargę w tej samej sprawie nie podając nowych argumentów, to takie pismo pozostawia się bez rozpatrzenia oraz co dodał Przewodniczący Rady: „bez zawiadamiania skarżącego”.

Ad.15. Zamknięcie obrad XLIX zwyczajnej sesji Rady Miasta Mszana Dolna.

Wobec wyczerpania porządku obrad, prowadzący obrady p.Adam Malec zamknął obrady XLIX zwyczajnej sesji Rady Miasta Mszana Dolna.

Prot.H.Łabuz

Obradom przewodniczył:
p.Adam Malec